

Poznań dnia, 25.10.2022 r.

Wszyscy Wykonawcy

Prez. O/AG.22.16/22

WYJAŚNIENIA TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu Systemu Informacji Prawnej on-line wraz z aktualizacjami przez okres 12 miesięcy na wskazane przez zamawiającego adresy IP"

Wojewódzki Sąd Administracyjny przy ul. Ratajczaka 10/12 w Poznaniu informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści zapytania ofertowego zawierający następujące pytania:

Pytanie nr 1

Czy poprzez wymóg zawarty w Opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji „ujednolicona - ujednolicony przez” (pkt 4.2 ppkt 2) należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu, dla tych aktów, które taką relację posiadają?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 2

Wykonawca pragnie zauważyć, że w Zapytaniu Ofertowym brak jest definicji pojęcia „komentarz”, co może wymagać uzupełnienia - obecnie istnieje ryzyko powstania sytuacji, gdzie poszczególni wykonawcy przy braku precyzyjnego określenia pojęcia „komentarz” będą interpretowali je odmiennie, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert ze względu na rozbieżny sposób interpretacji pojęcia komentarza. Czy pod pojęciem komentarza Zamawiający rozumie elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja

książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego; niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca uwagę na istotną rozbieżność, która znalazła wyraz w dokumentacji postępowania. Z jednej strony Zamawiający wskazuje w treści OPZ, iż szkolenia mają mieć formę stacjonarną („w budynku Zamawiającego”), z drugiej zaś w treści umowy mowa jest o formie on-line szkoleń. Wykonawca wnosi o jasne sprecyzowanie formy oczekiwanych szkoleń, przy czym wnosi, aby szkolenia przybrały formę online.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby szkolenia z zakresu użytkowania systemu realizowane były on- line w grupach co najwyżej 20 osobowych.

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie terminu zapłaty wynagrodzenia umownego, gdyż w treści zapytania wskazano termin 30-dniowy, zaś w treści projektu umowy termin 21-dniowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga by termin płatności wynosił 30 dni.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza zmianę w § 4 ust. 3 projektu umowy, który przyjmuje brzmienie:

„Wynagrodzenie będzie płatne przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze VAT w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT...”

Pytanie nr 5

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza do § 2 umowy ustęp trzeci w następującym brzmieniu:

“W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy, stosuje się postanowienia Umowy”

Pytanie nr 7

Gdyby jednak Zamawiający nie zgodził się na powyższe, Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 2 ust. 2 umowy o niżej wskazane postanowienia i nadanie mu brzmienia następującego:

„Zamawiający upoważniony jest do korzystania z Systemu Informacji Prawnej dostarczonego na mocy umowy na własne potrzeby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przez czas oznaczony wskazany w § 1 ust.1 umowy, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, w ramach liczby dostępów określonych umową, zgodnie z umową, przeznaczeniem Systemu i jego dokumentacją, Zamawiający nie ma prawa rozpowszechniania ani udostępniania Systemu osobom trzecim. Zamawiający nie jest również uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu Systemu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową Systemu”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraził zgodę na dołączenie do umowy standardowych Ogólnych Warunków Umowy, stosowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami SIP LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą - Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraził zgodę na dołączenie do umowy standardowych Ogólnych Warunków Umowy, stosowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o udostępnienie wersji edytowalnej formularza ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia edytowalną wersję załącznika nr 2 – formularz ofertowy.

Urząd Miejski w Poznaniu
Administracyjno-Gospodarczego
mgr Mariola Gobeinich